

Apropiación social del territorio por los habitantes de Huehuetlan, el Grande, en el Tetzco Puebla

Juan Arturo Blanco Jaspeado

Alejandro Ortega Hernández

Marilú León Andrade

Universidad de Guanajuato

Resumen

La necesidad por la apropiación de los territorios mediante emprendimientos solidarios para salvaguardar el patrimonio biocultural es cada día más urgente. La relación entre las nuevas tendencias de la ruralidad actual, la riqueza biocultural de los territorios y la lucha que se ha gestado históricamente para protegerlos, hace pertinente el estudio de la apropiación de los mismos desde una óptica socio-económica-solidaria-territorial, histórica y ecológica. Si se concibe al territorio como algo más que una delimitación geográfica, un acercamiento a las redes de colaboración solidaria presentes en los territorios permitirán construir, desde lo "social", procesos de aculturación sustentados en economías solidarias territorializadas. Esta investigación es un acercamiento a la realidad de los territorios que buscan ser apropiados, desde el diálogo crítico, la conciencia y la solidaridad.

Palabras clave

Territorio, apropiación, riqueza biocultural, redes solidarias, concienciación

Abstract

The need for the appropriation of territories through solidarity entrepreneurship to safeguard biocultural heritage is increasingly urgent. The relationship between the new trends of current rurality, the biocultural richness of

the territories and the struggle that has historically taken place to protect them, makes it pertinent to study their appropriation from a socio-economic-solidarity-territorial, historical and ecological perspective. If the territory is conceived as something more than a geographical delimitation, an approach to the networks of solidarity collaboration present in the territories will enable the building of acculturation processes supported by territorialized solidarity economies, from the "social". This research is an approach to the reality of the territories that seek to be appropriated, from critical dialogue, social conscience and solidarity.

Keywords

Territory, appropriation, biocultural wealth, solidarity networks, awareness

Introducción

Una discusión reciente en México es la posesión y apropiación del territorio, siendo este último algo más que una delimitación geográfica. Los seres humanos que habitan una región perciben, viven y se interrelacionan a través de un sentir colectivo estrechamente ligado a la interpretación de la naturaleza y al manejo del conocimiento ancestral y tradicional.

En este punto se hace pertinente traer a colación la postura de Herrero López¹ en la cual se asegura que la naturaleza proporciona un modelo a seguir para crear una economía sostenible. Sin embargo, más allá del aspecto económico, el valor comunitario, la convivencia cotidiana y el arraigo al territorio fungen como catalizador para producir abundancia de "capital social". Durston² concuerda que el capital social son los aspectos de las organizaciones sociales, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la acción y la cooperación para beneficio mutuo.

Muchas de las problemáticas ambientales, socio-culturales y económicas tienen su raíz más profunda en una falta de entendimiento y aceptación de la interrelación y apego que se gesta entre las comunidades y sus territorios. El modelo económico capitalista niega el arraigo al territorio y propone la competencia por los recursos, rompiendo así la armonía y el sentir comunitario.

-
1. Yayo Herrero López, "Perspectivas Ecofeministas Para La Construcción de Una Economía Compatible Con Una Vida Buena," en *Sostenibilidad de La Vida Aportaciones Desde La Economía Solidaria, Feminista y Ecológica* (2012), 55-66.
 2. John Durston, *¿Qué Es El Capital Social Comunitario?* (2000), 8.

El objetivo del presente trabajo es develar la dinámica de apropiación social del territorio que se ha gestado en la localidad de Huehuetlan el Grande y su postura para defender su territorio de los embates del sistema capitalista dentro de la región del Tentzo, Puebla.

Desarrollo

Datos oficiales del gobierno de Puebla ubican el municipio de Huehuetlán, El Grande en la parte central del estado de Puebla, en los paralelos 18°40' y 18° 51' de latitud norte y los meridianos 98° 04' y 98° 15' de longitud oeste; altitud entre 1,200 y 2,200m. Colinda al norte con el municipio de Puebla, al noreste con el municipio de Tzicatlacoyan, al este con San Juan Atzompa y con La Magdalena Tlatlauquitepec, al sur con Huatlatlauca y al oeste con Teopantlán. Los datos fueron recabados durante los meses de febrero de 2023 a noviembre del mismo año, realizándose visitas a la localidad de Huehuetlan, el Grande con duración aproximada de 2 a 3 días. Durante estas visitas se analizó el sentir y vivir de la comunidad al apropiarse de lo que por derecho les corresponde, su territorio.

Se realizó un diagnóstico rural participativo que nos llevó a entender con qué recursos naturales, comerciales y culturales cuenta la comunidad. Dentro de este análisis fue trascendental el contacto con las autoridades y con actores clave de la comunidad. Desde esta perspectiva y mediante la construcción narrativa generada en entrevistas estructuradas, no estructuradas y caminatas etnobotánicas se pudo constatar que el mercado tradicional, el monte y emprendimientos de economía social y solidaria han consolidado históricamente la apropiación del territorio y con esto el sentido de vida para con los habitantes de la comunidad.

UN VISTAZO A LOS TERRITORIOS DESDE LA RURALIDAD ACTUAL

El entendimiento de la ruralidad en la actualidad implica visibilizar aspectos que han transformado al medio rural, donde existe un cambio en las actividades rurales no agrícolas, como estrategias de supervivencia en contra de los embates del sistema económico hegemónico.³

3. Rosa Estela Gómez Rojo y José Alfredo Castellanos Suárez, "La perspectiva de las mujeres, jóvenes y adultos mayores ante la nueva ruralidad," *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas* 9, no. 1 (2018):203-13.

Desde esta perspectiva, es justo mencionar que, dentro de los cambios fundamentales que sustentan esta ruralidad en constante cambio, se encuentra la visibilización de nuevos sujetos y nuevas relaciones productivas que se entretujan con el territorio.

Desde esta perspectiva, el entorno rural sigue ajustándose al modelo propuesto por Hinkelammert⁴ de economía para la vida, en el entendido de que los actores buscan hacer posible y sostenible la vida en su territorio a partir de la satisfacción de las necesidades y el goce de los involucrados.

Autores como Bartra⁵ coinciden en que el trabajo y el ingreso en el mundo rural actual se enfocan cada vez menos en lo agrícola y más en lo urbano. Sin embargo, como bien comentan dichos autores la condición campesina se mantiene. Dicho de otra forma, aunque las formas y los modos de vida han cambiado durante las últimas décadas en México, la figura del campesino como actor en el medio rural se mantiene.

Sin embargo, la existencia del campesino como actor en el medio rural no exime el grave abandono de tierras y recursos naturales que se promueven desde esquemas desarrollistas capitalistas.⁶ Estos esquemas se potencializan en algunos territorios ricos en recursos naturales, dado que el propio sistema incita a competir por ellos, lo que conlleva a que los territorios sean explotados para dinamizar el modelo hegemónico actual.

Buscando limitar esta realidad en el mundo actual existe una dinámica de control, dominio, posesión y exclusión de los territorios que se mantiene desde el ejercicio del poder. En el mundo actual, el 12.7 % de la superficie de la tierra y el 1.6 % de los océanos, se encuentran tipificadas como "áreas naturales protegidas" (ANP), por lo que se encuentran bajo algún régimen de protección (IUCN).⁷ En este sentido, es pertinente reconocer la importancia que tuvo la Comisión de Medio Ambiente de las Naciones Unidas en el Informe "Nuestro Futuro Común", mejor conocida como "Informe Brundtland", al conciliar el desarrollo económico y la conservación de los ecosistemas bajo el concepto de "desarrollo sostenible", en los años 70s.⁸

-
4. Franz Hinkelammert, "Hacia una economía para la vida: Preludio a una segunda crítica de la economía política," 4a ed., en *Grupo Pensamiento Crítico* (Heredia, Costa Rica: Universidad Nacional de Costa Rica (EUNA), 2013), 25-30
 5. Armando Bartra, "Campesindios: Aproximaciones a Los Campesinos de Un Continente Colonizado," *Revista Memoria* (2010): 4-13.
 6. José Guillermo Díaz Muñoz, "Economías Solidarias y Territorio: Hacia Un Análisis Desde La Complejidad," *Otra Economía* 9, no. 17 (2015): 123-135.
 7. IUCN. *Unión Internacional Para La Conservación de La Naturaleza*. 2012, <https://www.iucn.org/es>.
 8. Joel Maximiliano Martínez, "Las Áreas Naturales Protegidas Como Herramienta Para El Cuidado y Gestión de Los Recursos Naturales: Caso de La Reserva de La Biosfera de La Sepultura En El Estado de Chiapas," *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas* 2 (2015): 261-271.

Sin embargo, los territorios se constituyen por un tejido denso de flujos sociales, materiales y de poderes, entretejidos mediante relaciones y entramados comunitarios.⁹ Como bien comenta Díaz Muñoz,¹⁰ las territorialidades giran en torno a la reproducción del bien común y luchan contra lo que consideran una amenaza para la vida.

Se hace pertinente mencionar que el 26.9 % de las ANP en México se encuentran en regiones de pueblos indígenas (49 ANP se insertan en regiones con presencia de 36 pueblos indígenas) que han manejado de manera ancestral y tradicional los recursos naturales acumulado conocimientos importantes sobre los ecosistemas y su manejo (Comisión nacional de áreas naturales protegidas).¹¹

Por lo tanto, el territorio y su multidimensionalidad supera los límites de la geografía y de la ecología haciéndose más complejo y enlazado a la economía, cultura, política, naturaleza y sociedad; capturando la atención de actores antagónicos. Dicho esto, los territorios se construyen mediante relaciones de poder, ya sea de dominio o como una resistencia a este.

HUEHUETLAN, EL GRANDE: SU RIQUEZA BIOCULTURAL Y SU LUCHA HISTÓRICA POR LA APROPIACIÓN DE SUS TERRITORIOS

Huehuetlan, el Grande se constituyó como municipio en el año 1895, sin embargo, ha sido habitado desde hace más de 1100 años.¹² De acuerdo a diversos historiadores la palabra Huehuetlan proviene de los vocablos nahuas "huehue": viejo, anciano y "tlán": cerca, junto, lo que se entendería como: "cerca del templo de Hueheteotl, Dios antiguo", de igual manera podría entenderse como: "cerca del Dios del fuego" o "Lugar viejo, pueblo antiguo".¹³

La importancia de Huehuetlan, el Grande durante la época colonial llevo al pueblo de Santo Domingo, Huehuetlan el Grande a ser cabecera de 17 pueblos circundantes.¹⁴ Sin embargo, esta misma relevancia sustentada por su patrimonio biocultural y su gente intensificó el despojo de tierras y el colonialismo en la región.

9. Euclides Mance, "Redes de Colaboración Solidaria," *Vinculando* (2007):1-7

10. Díaz Muñoz, José Guillermo. "Economías Solidarias y Territorio...", 123-35.

11. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, *Programa Nacional de Áreas Naturales 2020-2024* (2020), 1-58.

12. Linda Marín y Luis Armando Rivera Marín, *En La Puerta de Entrada a La Mixteca Poblana: El Patrimonio Biocultural de Los Pueblos de La Región de Huehuetlan El Grande* (2020), 10.

13. Gobierno de Puebla, *Plan de Desarrollo Municipal de Huehuetlán El Grande 2021-2024* (2021), 1-67.

14. Marín y Rivera Marín, *En La Puerta de Entrada*, 28.

En la época colonial, Huehuetlan el Grande fue mucho más extenso territorialmente de lo que es ahora, sin embargo, su población, uno de los principales motores de su desarrollo se ha venido densificando. Durante el año 2020 el INEGI reportó una población de 6105 habitantes, conformada por 2,946 hombres y 3,159 mujeres, proyectando un predominio demográfico de hombres y mujeres jóvenes con edades comprendidas entre los 15 años y los 59 años. Cabe destacar que la mayor parte de la población se encuentra en zonas rurales y se encuentra en edad laboral.¹⁵

Durante la colonia se estableció el sistema de “encomienda” donde los pueblos originarios fueron despojados de sus territorios y entregados a españoles conocidos como “encomendados” que tenían el “deber” de protegerlos y de administrar sus tierras.¹⁶

Es en esta época cuando en Huehuetlan, el Grande por ser cabecera municipal tenía que enviar mano de obra para la construcción de la catedral de Puebla (Marín and Rivera Marín). Lo anterior mermo a la población indígena en la región, hecho que puede constatarse en la actualidad mediante el censo de Población y Vivienda, 2020 de INEGI,¹⁷ donde la población indígena representa únicamente el 9.1% de la población del municipio.

Durante la época colonial la región donde se encontraba Huehuetlan, el Grande observó un acaparamiento masivo de tierras mediante el sistema de haciendas.¹⁸ Como es bien sabido al perder su tierra, los campesinos eran subyugados como peones de los hacendados (muchas veces extranjeros), y perdían la posibilidad de subsistir por ellos mismos. Situaciones similares de explotación y numerosos elementos sociopolíticos en diversas partes de México provocaron que estallara la revolución mexicana en el año 1910.

Las voces revolucionarias, fueron escuchadas en la Mixteca Baja Poblana y en varias ocasiones caudillos revolucionarios se establecieron en Huehuetlan, el Grande.¹⁹ A continuación, se puede leer la experiencia de un sobreviviente hablante de la lengua náhuatl al mando de los hermanos Arenas, que relata algunos acontecimientos de la revolución mexicana y de su paso por Huehuetlan, el Grande:

15. INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2020* (México, 2020).

16. Enrique Florescano, “Etnia, Estado y Nación. Ensayo Sobre Las Identidades Colectivas En México,” en *Revista Internacional de Filosofía Política*, ed. Aguilar (1997), 185-188.

17. INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2020*.

18. Marín y Rivera Marín, *En La Puerta de Entrada*, 33.

19. Miguel León Portilla, *Los Manifiestos En Náhuatl de Emiliano Zapata*, 2a ed. (México: Instituto de Investigaciones Históricas, UNAM Coordinación General de Comunicación Social, 1996), 125.

“Entonces allá ya estuvimos y de nuevo Isabel Guerrero entonces ya nos llevó para Huehuetlán el Grande. Entonces, también. Cuando salimos de Huehuetlán recibió Isabel Guerrero un oficio de que se reconcentrara para San Lorenzo Chaucingo donde estaba el cuartel general del general Domingo Arenas, antes de aquel combate que tuvo el general Arenas en Calpulalpa”.²⁰

Al finalizar la revolución el reparto agrario en Huehuetlan, el Grande inició en 1928 al ser solicitadas las tierras en 1924 por los pueblos de Santo Domingo Huehuetlan El Grande y San Miguel Atlapulco. De esta manera se consolidaron en Huehuetlan, el Grande los ejidos y tierras comunales de los pueblos.²¹

Esta historia de subyugación y lucha por recuperar sus territorios ricos en biodiversidad y su libertad ha sido el catalizador para que, a través de los años, la población de Huehuetlan, el Grande se adapte a las presiones y cambios del mundo moderno. Lo anterior concuerda con lo que afirma,²² donde el carácter biodiverso y multicultural de los territorios mexicanos apoya su adaptación a las problemáticas y necesidades actuales.

LA MINERÍA Y EL DESPOJO DEL TERRITORIO, UN DETONANTE PARA LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA EN HUEHUETLAN, EL GRANDE

México, tiene una geografía montañosa apostada entre dos océanos por lo que presenta una gran diversidad que dificulta su conservación.²³ Aunado a lo anterior la ley de inversiones extranjeras permite una inversión extranjera del 100 % para proyectos de minería. Las empresas mineras pagan al gobierno por concepto de derechos de uso, explotación y degradación del territorio y del patrimonio biocultural cantidades simbólicas.²⁴

El patrimonio es un concepto que ha evolucionado y se ha construido a lo largo del tiempo y por ende tiene diversos usos y significados.²⁵ Para autores como Marín and Rivera Marín²⁶ el concepto de patrimonio biocultural integra

20. León Portilla, *Los Manifiestos En Náhuatl*, 125.

21. Marín, Linda, and Luis Armando Rivera Marín. *En La Puerta*, 38-40.

22. Patricia Gallardo Arias, “Patrimonio y desarrollo comunitario en la Mixteca Poblana,” *Revista de Ciencias Antropológicas* 28, no. 81 (2021): 247-66.

23. Eckart Boege, *El patrimonio biocultural de los pueblos indígenas de México: Hacia la conservación in situ de la biodiversidad y agrobiodiversidad en los territorios indígenas* (2008), 22.

24. Jaime Cárdenas, “The Mining Industry in México: The Dispossession of the Nation; [La Minería en México: Despojo a la Nación],” *Cuestiones Constitucionales*, no. 28 (2013): 36.

25. Arias, Patricia Gallardo. “Patrimonio y Desarrollo...”, 247-66.

26. Marín, Linda, and Luis Armando Rivera Marín. *En La Puerta de Entrada a La Mixteca*, 16.

la riqueza biológica y cultural de una región, enlazando ambos conceptos. Conuerdo con dicho autor en que la riqueza biológica es preponderante desde el punto de vista ecológico, sin embargo, desde la perspectiva social toma un nuevo sentido puesto que se convierte en territorio y se le da un uso cultural.

Durante años, la minería en México ha sido debatida dado que el nivel de participación extranjera es alarmante. Empresas provenientes de Canadá, EEUU, Australia, España, obtienen grandes beneficios por explotar el subsuelo mexicano.²⁷

Cabe destacar que el valor del territorio es asignado por los habitantes de la región, por lo que el arraigo al territorio cumple la función de evitar despojos y explotación indiscriminada del mismo. En Huehuetlan, el Grande los comuneros conocen de primera mano los daños y el despojo fruto de la explotación minera. De acuerdo con el ("Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina")²⁸ y mediante entrevistas realizadas a actores clave dentro de la comunidad se pudo constatar que el uso de la dinamita y explosivos en diversos predios, concesionadas a la minera Autlán por 50 años prorrogables destruyeron en poco tiempo lo que la naturaleza tardo siglos en crear.

De primera mano se perdieron yacimientos de agua lo que provocó que la comunidad buscara expulsar a la minera. Sin embargo, años más tarde tanto la minera Autlán junto con la minera Australian Minerals Group buscaron reanudar la explotación minera ofreciendo regalías (sobornos) a cambio de la licencia para seguir depredando el territorio.

Actualmente los pobladores de Huehuetlan, el Grande se encuentran realizando diversas actividades de resistencia y movilización para no permitir la reactivación de la actividad minera, tal y como puede observarse en la siguiente entrevista:

Entrevistador: ¿Entonces como cooperativa nacieron por el acoso de las mineras?

Actor: Si, el balneario ya tiene muchos años, pero lo manejaba el municipio

Entrevistador: Entonces lo empezaron a manejar ustedes

Actor: Si, mediante bienes comunales

Entrevistador: ¿Entonces usted cree que la principal actividad de Huehuetlan es la agricultura?

Actor: Si, luego el turismo del balneario y el turismo religioso

27. Cárdenas, Jaime. *The Mining Industry*, 39.

28. Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina, "Base de Datos Versión 2.4.0," 2023, https://mapa.conflictosmineros.net/ocmal_db-v2/conflicto/view/912.

Entrevistador: ¿Qué tipo de turismo cree usted que sea más importante el turismo del balneario o el turismo religioso?

Actor: Yo creo que vamos iguales, porque el turismo religioso a fuerza pasa al balneario

Entrevistador: Yo he visto también que el mercado está lleno de gente los fines de semana

Actor: Ese es el turismo religioso, sobre todo el dos de febrero que se celebra el niño de la Candelaria

Tal como puede observarse en la entrevista anterior el emprendimiento solidario “Balneario Atotonilco”, surgió como comenta Barkin²⁹ de la necesidad de un nuevo enfoque sustentable para la reproducción de la vida. Es en este punto donde la población de Huehuetlan, el Grande observo que la minería atentaba contra la propia reproducción de la vida en la región. Es así como este proyecto surge de la defensa del territorio y de la vida misma logrado unir a la comunidad y lograr la apropiación del territorio.

Sin embargo, más allá de mercantilizar los bienes ambientales, se hace necesario, como bien menciona Boege,³⁰ considerar los procesos bioculturales y su importancia para la población y los ecosistemas. Es en este punto donde podría ser pertinente considerar el dialogo y la concienciación por parte de la comunidad, como una herramienta útil de apropiación territorial.

Como se ha podido observar gran parte de los logros de apropiación del territorio mediante emprendimientos de economía social y solidaria se deben a “redes de colaboración solidaria” que se observan como sistemas abiertos, donde las necesidades y la complejidad de flujos cobran relevancia.

REDES DE COLABORACIÓN SOLIDARIA EN HUEHUETLAN, EL GRANDE, UN SISTEMA COMPLEJO Y ABIERTO

Las redes de colaboración solidaria se relacionan de manera intrínseca con la complejidad de los sistemas y sus diversos componentes, tales como: elementos que circulan en las redes, lazos que potencializan la sinergia colectiva y el movimiento de autopoiesis.³¹

Visto desde esta perspectiva la solidez de cada miembro depende de su integración a la red, a las actividades o “flujos” en los que participa y de cómo se interrelaciona con ellos.

29. David Barkin, *De La Protesta a La Propuesta: 50 Años Imaginando y Construyendo El Futuro* (Mexico City: Siglo XXI Editores, 2018), 358-366

30. Boege, Eckart. *El Patrimonio Biocultural*, 242

31. Mance, Euclides. *Redes de Colaboración*, 1-2.

Durston³² contempla lo antes descrito como “capital social”, y define estos flujos como: “aspectos de las organizaciones sociales y de la comunidad, tales como las redes, las normas y la confianza que facilitan la acción y la cooperación para beneficio mutuo”

Dentro del capital social y las redes de cooperación solidaria se integran elementos económicos, sociales, ecológicos y culturales que se retroalimentan para dar cabida a emprendimientos y acciones contrahegemónicas.

Lo anterior se constata en la siguiente entrevista, donde un actor clave en la comunidad habla de cómo se unieron gracias a la densidad en su capital social, a la presencia de diversos “flujos” de conocimiento, de poder político comunitario y a la necesidad de preservar recursos económicos provenientes de su territorio.

Actor: nosotros tenemos una realidad muy triste en nuestra comunidad, porque todo esto en el 2000 fue concesionado a una empresa. Nosotros tenemos problemas ahorita acá en nuestro territorio, porque hay minerales. En nuestra área tenemos lo que representan 1350 hectáreas de bienes comunales, lo que es el balneario, parte del río y más para allá. En el año 2000 fuimos acosados, pero la comunidad se paró y se detuvo la exploración, ya no se hizo la extracción, pero estamos en esa amenaza. *Actor:* lo que pasa es que esta gente viene y te divide, a nosotros nos dijeron, “sabes que te vamos a componer el centro de salud, les vamos a dar animales, marranos y pollos.

Entrevistador: Efectivamente te tratan de envolver

Actor: Nos daban 1000000 de pesos al mes por sacar 1000 toneladas mensuales de mineral.

Entrevistador: Pero les iban a destruir todo esto

Actor: Efectivamente esta minería es a cielo abierto, y en la carta decía “estos recursos que estamos ofreciendo no te los va a dar el gobierno, ni nadie. Es para que tú le des a la gente; Te tratan de envolver. Aparte nos ofrecieron camionetas en comodato.

Entrevistador: A costa de todo esto

Desde esta perspectiva y de acuerdo a lo expuesto por Mance,³³ las redes de colaboración social integran emprendimientos donde se evita la explotación en el trabajo, opresión política o dominación cultural. De igual manera estas redes buscan preservar el equilibrio de los ecosistemas, un punto importante

32. Durston, John. *¿Qué Es El Capital...?*, 37-38.

33. Mance, Euclides. *Redes de Colaboración*, 4.

y que no es tocado por Durston³⁴ en el entendido de que este último autor se enfoca a la parte social.

Mance contempla destinar una parte del excedente económico al mantenimiento de la propia red, buscando la autodeterminación y autogestión, mediante la cooperación y colaboración. De esta forma surgió el “Balneario Atotonilco” como un emprendimiento de economía social y solidaria; Y podría surgir algún emprendimiento sustentable que contemple el uso sustentable de los recursos naturales. En el entendido de que como comenta Mance “El objetivo básico de estas redes es articular de manera solidaria y ecológica las cadenas productivas”.³⁵

Cuando se consume un producto fruto de la explotación de seres humanos y del medio ambiente, el consumidor es corresponsable del daño al medio ambiente y en su caso de los seres humanos involucrados en su fabricación.

Por ejemplo, para el caso de la recolección y uso de plantas medicinales en la región de Huehuetlan, los habitantes no se consideran responsables de la extracción de plantas medicinales del monte dado que al ser para consumo personal caen en la cuenta de que no perjudican al medio ambiente. Lo anterior implica que existe una conciencia correlacionada a los saberes tradicionales y los usos y costumbres en los actos éticos o no éticos para con el cuidado del medio ambiente. Lo anterior se aplica de igual manera para con la reinversión de capitales frutos de los emprendimientos solidarios de acuerdo a lo propuesto por Mance.

Para casos como el balneario Atotonilco los comuneros buscan reinvertir sus utilidades de manera solidaria, preservando el ecosistema y buscando beneficiar en algunos casos a comunidades aledañas. Esto último se observa cuando “preparatorias” o “párrocos” de otras comunidades solicitan apoyo para festividades o eventos.

Sin embargo, esta estrategia nombrada por Mance como “Paradigma de la Abundancia”, tiene algunas áreas de oportunidad en la comunidad de Huehuetlan el Grande, puesto que el enfoque que se le da a las utilidades, si bien busca preservar el ecosistema y apoyar a los comuneros, está enfocado casi en su totalidad en el propio emprendimiento solidario (el Balneario Atotonilco).

La solidaridad de acuerdo con lo expuesto por dicho autor tiene un significado económico enfocado a la sostenibilidad y a la generación de nuevos emprendimientos solidarios. En este sentido Mance sugiere la reinversión solidaria para el financiamiento de nuevos emprendimientos.

34. Durston, John. *¿Qué Es El Capital...*, 37-38.

35. Mance, Euclides. *Redes de Colaboración*, 2.

“Paradigma de la Abundancia, cuánto más se distribuye la riqueza, más aumenta la riqueza de todos, ya que dicha distribución se realiza por medio de las remuneraciones del trabajo, lo que a su vez genera más riqueza para ser reinvertida y repartida”.³⁶

De igual manera el turismo religioso y el turismo del balneario genera mucha basura y genera en la comunidad algunos basureros clandestinos. A pesar de lo anterior muchos jóvenes y adultos son beneficiados de este emprendimiento solidario y la justa remuneración por su trabajo.

Otro punto de vital importancia contemplado por Mance es el de los acuerdos colectivos que permiten ajustar estructuras de costos posibilitando la autooiesis. Dichos acuerdos permiten brindar alternativas a la lógica de escasez propuesta por el sistema hegemónico capitalista.

Las redes de colaboración solidaria buscan garantizar la producción, la distribución, el empleo y el consumo de manera solidaria, lo que implica promover la satisfacción de necesidades que involucren mejoras en la calidad de vida y no necesariamente en función del lucro.

“Se busca, por lo tanto, integrar consumo, comercialización, producción y crédito en un sistema armónico e interdependiente, colectiva y democráticamente planificado y administrado, que sirva al objetivo común de responder a las necesidades de la reproducción sustentable del “buen vivir” de las personas en todas sus dimensiones, inclusive, en los ámbitos de la cultura, el arte y el tiempo libre.”³⁷

La educación liberadora que propone Freire³⁸ es preponderante para la creación de redes de colaboración solidaria en el entendido que una óptima circulación de información permite sensibilizar y promover la autoestima desde una perspectiva ética que beneficie a todos los miembros de la comunidad, tal y como puede observarse en la siguiente entrevista.

Actor: Nos acosaron muy fuerte

Entrevistador: ¿Las mineras?

Actor: Sí, el propio gobierno te manda a llamar, te acosa y quiere que firmes, quiere que le des permiso. Afortunadamente nos acoplamos con

36. Mance, Euclides. *Redes de Colaboración*, 4.

37. Mance, Euclides. *Redes de Colaboración*, 5.

38. Paulo Freire, *La Educación Como Práctica de La Libertad*, 45a ed. (Ciudad de México: Siglo XXI Editores, 1997), 113.

varias universidades y estuvieron con nosotros. Incluso en la época muy fuerte, algunas universidades nos abandonaron, pero nos retomaron otras. Siento que algunas universidades tuvieron mucho que ver con nosotros, porque nos abrieron el camino.

Finalmente, desear la libertad es aceptar la diversidad acogiendo al ser humano y su relación con el territorio, desde una perspectiva ética que contemple el diálogo de los actores.

Conclusión

La globalización dominante actual, requiere de un resurgimiento del territorio desde lo local, donde las redes de colaboración solidaria campesinas, en su lucha por apropiarse nuevamente de sus territorios hagan surgir emprendimientos solidarios en México.

El territorio es un espacio construido socialmente y alimentado por flujos de bienes naturales útiles para la sociedad, así como de conocimientos y poderes; si observamos estos flujos como una resistencia al dominio se hace necesaria la negociación, que conlleve al conflicto, pero también a un entendimiento solidario.

El poder no permanece, se transforma y migra, por esta razón los territorios en la actualidad a pesar de ser amenazados pueden ser reapropiados por aquellos que han vivido en ellos por generaciones. Es en este sentido que las economías solidarias se desarrollan y consolidan en los territorios, haciendo frente a los embates del sistema capitalista actual.

Sin embargo, se requiere de un proceso de aculturación sustentado no en emprendimientos solidarios, aislados y desarticulados, sino en economías solidarias territorializadas. Y para lograr este proceso de aculturación se hace necesaria una educación enfocada a la decolonialidad, mediante la conciencia crítica.

Para Freire,³⁹ la mayor tragedia del hombre moderno es que se encuentra dominado por los mitos y encaminado por la publicidad del sistema económico actual perdiendo su capacidad de decidir, rebajándose y convirtiéndose en un objeto.

Pero, ¿Es peligrosa la conciencia crítica?, Freire discute la posibilidad de que una situación de injusticia, pudiera conducir a hombres concienciados por

39. Freire, Paulo. *La Educación Como*, 59-79.

ella a un “fanatismo destructivo. Sin embargo, como bien comenta el autor “la verdad es que no es la concienciación la que puede conducir al pueblo a fanatismos destructivos”. Por el contrario, al posibilitar la introducción de la sociedad en el proceso histórico, como sujetos, evita los fanatismos y los inscribe en la búsqueda de su afirmación”.⁴⁰

Es así como se busca un nuevo paradigma que contraste con el paradigma, mecanicista y unidireccional actual. Este nuevo paradigma debe evidenciar que la simple reducción a lo cuantitativo, o a las utilidades no es factible.

Por esta razón, la toma de decisiones en los territorios donde existen muchas variables requiere de muchas perspectivas, no necesariamente enfocadas al reduccionismo cuantitativo. Los territorios hoy amenazados requieren que las economías solidarias encuentren la proximidad necesaria para su desarrollo y consolidación. El gran reto consiste en pensar que un territorio no solo es un entorno geográfico y ecológico donde surgen emprendimientos, es un ecosistema que se nutre de diversos flujos tanto humanos como naturales y es pertinente lograr la subsistencia de ambos.

De ahí la necesidad de adentrarnos en la complejidad de estos sistemas que entrelazan redes y sistematizaciones diversas. Finalmente, la propuesta que se presenta aquí se enfoca al diálogo crítico y el debate constructivo que lleve a entender la compleja relación entre la economía solidaria, la apropiación territorial y el cuidado del ecosistema.

Bibliografía

- Arias, Patricia Gallardo. 2021. “Patrimonio y desarrollo comunitario en la Mixteca Poblana.” *Revista de Ciencias Antropológicas* 28, no. 81: 247-66.
- Barkin, David. 2018. *De La Protesta a La Propuesta: 50 Años Imaginando y Construyendo El Futuro*. Mexico City: Siglo XXI Editores.
- Bartra, Armando. 2010. “Campesindios: Aproximaciones a los campesinos de un continente colonizado.” *Revista Memoria*: 4-13.
- Boege, Eckart. 2008. *El patrimonio biocultural de los pueblos indígenas de México: Hacia la conservación in situ de la biodiversidad y agrobiodiversidad en los territorios indígenas*.
- Boehm, De Lameiras Brigitte. 1997. “El Enfoque Regional y los Estudios Regionales en México, geografía, historia y antropología.” *Relaciones* 72, Vol. XVIII. Zamora, Michoacán: El Colegio de Michoacán.

- Cárdenas, Jaime. 2013. "The Mining Industry in México: The Dispossession of the Nation; [La Minería en México: Despojo a la Nación]." *Cuestiones Constitucionales*, no. 28: 36.
- Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. 2020. *Programa Nacional de Áreas Naturales 2020-2024*.
- Díaz Muñoz, José Guillermo. 2015. "Economías solidarias y territorio: hacia un análisis desde la complejidad." *Otra Economía* 9, no. 17: 123-135.
- Durston, John. 2000. *¿Qué es el capital social comunitario?*
- Florescano, Enrique. 1997. "Etnia, estado y nación. Ensayo sobre las identidades colectivas en México." En *Revista Internacional de Filosofía Política*, editado por Aguilar, 185-188.
- Freire, Paulo. 1997. *La educación como práctica de la libertad*. 45a ed. Ciudad de México: Siglo XXI Editores.
- Freire, Paulo. 2000. *Pedagogía del oprimido*. 53a ed. Ciudad de México: Siglo XXI Editores.
- Gómez Rojo, Rosa Estela y José Alfredo Castellanos Suárez. 2018. "La perspectiva de las mujeres, jóvenes y adultos mayores ante la nueva ruralidad." *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas* 9, no. 1: 203-213.
- Gobierno de Puebla. 2021. *Plan de Desarrollo Municipal de Huehuetlán El Grande de 2021-2024*.
- Herrero López, Yayo. 2012. "Perspectivas ecofeministas para la construcción de una economía compatible con una vida buena." En *Sostenibilidad de la vida. Aportaciones desde la economía solidaria, feminista y ecológica*, 55-66.
- Hinkelammert, Franz. 2013. "Hacia una economía para la vida: Preludio a una segunda crítica de la economía política." 4a ed. En *Grupo Pensamiento Crítico*, 25-30. Heredia, Costa Rica: Universidad Nacional de Costa Rica (EUNA).
- INEGI. 2020. *Censo de Población y Vivienda 2020*. México.
- IUCN. 2012. *Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza*. Consultado el 14 de julio de 2025. Disponible en <https://www.iucn.org/es>.
- León Portilla, Miguel. 1996. *Los manifiestos en náhuatl de Emiliano Zapata*. 2a ed. México: Instituto de Investigaciones Históricas, UNAM Coordinación General de Comunicación Social.
- Mance, Euclides. 2007. "Redes de colaboración solidaria." *Vinculando*: 1-7.
- Marín, Linda, y Luis Armando Rivera Marín. 2020. *En la puerta de entrada a la Mixteca Poblana: El patrimonio biocultural de los pueblos de la región de Huehuetlán El Grande*.
- Martínez, Joel Maximiliano. 2015. "Las áreas naturales protegidas como herramienta para el cuidado y gestión de los recursos naturales: caso de la

Reserva de la Biosfera de La Sepultura en el estado de Chiapas." *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas* 2: 261-271.

Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina. 2023. "Base de datos versión 2.4.0." Disponible en https://mapa.conflictosmineros.net/ocmal_db-v2/conflicto/view/912.